**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-15 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.Я.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Л.Я.И., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Я.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.А.М. в отношении адвоката Л.Я.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в ходе осуществления защиты заявителя уговорил его написать заявление о явке с повинной, не консультировал, склонял к даче взятки следователю и рассмотрению уголовного дела в особом порядке.

04.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату Л.Я.И. был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3927 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 16.12.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Заявитель Г.А.М. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Л.Я.И. в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Я.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.М.

Адвокат Л.Я.И. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением Комиссии.

Заявитель Г.А.М. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Л.Я.И. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Я.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.